



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 Pž-4670/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TEHNIKA ZVONIMIR d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 85950064896, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika PICARDO d.o.o. Zagreb, Veselka Tenžere 5, OIB 46394216675, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-48 od 7. listopada 2020. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-49 od 15. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 3. prosinca 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-48 od 7. listopada 2020. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

II. Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog vjerovnika Picardo d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-49 od 15. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-48 od 7. listopada 2020. utvrđeno je da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja od 11. ožujka 2020. objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 13. ožujka 2020. (točka I. izreke) i potvrđen je predstečajni sporazum kojim se dužnik Tehnika Zvonimir d.o.o. Zagreb obvezuje predstečajnim sporazumom isplatiti tražbine vjerovnicima, kako je navedeno u pobijanom rješenju.

Tako je odlučio prvostupanjski sud jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 61. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; dalje: SZ).

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2950/2018-49 od 15. listopada 2020. ispravljeno je rješenje poslovni broj St-2950/2018-48 od 7. listopada 2020. temeljem odredbe čl. 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a s obzirom da je u rješenju od 7. listopada 2020. došlo do očite pogreške u pisanju.

Protiv označenih rješenja žalbu je podnio predstečajni vjerovnik Picardo d.o.o. Zagreb zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbama čl. 62. i čl. 343. SZ-a te čl. 23. i čl. 29. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo iz čl. 27. i čl. 61. SZ-a te predlaže preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.975,00 kn.

Žalba podnesena protiv rješenja od 7. listopada 2020. je osnovana, a protiv rješenja od 15. listopada 2020. je neosnovana.

Pobijana rješenja su ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja kojim je utvrđeno da je prihvaćen plan restrukturiranja došlo je do pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona i bitne povrede odredaba postupka, uslijed čega rješenje za sada nije moguće ispitati, dok je rješenje o ispravku pravilno i zakonito.

U odnosu na rješenje od 7. listopada 2020.:

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem utvrdio da je prihvaćen Plan restrukturiranja predstečajnog dužnika i potvrdio Predstečajni sporazum, ali je prilikom njegovog donošenja propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 61. st. 1. i čl. 62. st. 4. u vezi s čl. 343. SZ-a, odnosno nije ispitao okolnosti od odlučnog značaja za pravilnost primjene navedenih zakonskih odredbi.

Prema dokumentaciji u spisu proizlazi da je po dužnikovom prijedlogu prvostupanjski sud rješenjem od 10. prosinca 2018. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom, da je predstečajni dužnik 11. ožujka 2020. dostavio u spis plan restrukturiranja koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 13. ožujka 2020., da je objavljeni plan restrukturiranja bio predmet glasovanja na ročištu za glasovanje održanom 30. rujna 2020. te da je na temelju obrazaca za glasovanje dostavljenih sudu, utvrđeno da je od ukupno 16 vjerovnika s utvrđenim tražbinama koji imaju pravo glasa ZA prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 9 vjerovnika, a PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo je 7 vjerovnika, u odnosu na zbroj tražbina vjerovnika ZA prihvaćanje plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 12.701.839,41 kn (95,27%), a PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovali su vjerovnici čije tražbine iznose 630.496,59 kn (4,73%).

Predstečajni postupak je izvanparnični postupak kojemu je cilj sporazumno uređenje pravnoga položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima te održavanja dužnikove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a) pod sudskom kontrolom. Stečajnim zakonom je propisan tijek toga postupka, radnje koje poduzimaju sudionici tog postupka i sud koji postupak provodi te pravni lijekovi koji se mogu podnijeti protiv odluka suda donesenih tijekom toga postupka. U konkretnom slučaju pobija se rješenje suda kojim je utvrđeno da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja i sud je stoga potvrdio da su dužnik i njegovi vjerovnici sklopili predstečajni sporazum, jer je ocijenio da ne postoje zakonske zapreke iz odredbe čl. 61. st. 1. SZ-a zbog kojih bi bio dužan uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma.

Odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a propisani su razlozi zbog kojih bi sud trebao uskratiti potvrdu prihvaćenog plana restrukturiranja. Tako sud ne bi trebao potvrditi plan restrukturiranja (1) ako koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika i (2) ako po službenoj dužnosti utvrdi da iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

U slučaju kad nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.

Odredbom čl. 62. st. 4. SZ-a propisano je da se odredbe Stečajnog zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum. Odredbom čl. 343. st. 1. SZ-a propisano je da na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi stečajnoga plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika.

Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je predstečajni sporazum ovršna isprava na osnovi koje predstečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika.

Sukladno odredbi čl. 21. OZ-a, ovršne isprave su ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, ovršna nagodba iz čl. 186.a ZPP-a, ovršna odluka arbitražnog suda, ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno, ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava, nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj te nagodba sklopljena u postupku mirenja u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje postupak mirenja, druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

Ovršna je isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze (čl. 29. st. 1. OZ-a).

Međutim, iz podataka u spisu proizlazi da je pobijanim rješenjima potvrđen predstečajni sporazum kojim se predstečajni dužnik obvezuje isplatiti tražbine vjerovnicima, pri čemu opseg tražbina nije naveden, nije određen, budući da je navedeno „dužnik se obvezuje platiti 70% od iznosa utvrđenih tražbina“. Koji je to iznos utvrđene tražbine nije navedeno niti je navedeno koji je to konkretan iznos 70% utvrđene tražbine. Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je predstečajni sporazum koji je potvrđen od strane suda sa svojstvom ovršne isprave neodređen i neodrediv te uopće nije podoban za ovrhu prema odredbi čl. 29. OZ-a.

Naime, dužnost je suda ispitati i to može li sadržaj prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja, odnosno predložene predstečajne nagodbe imati snagu ovršne isprave (podobnost za ovrhu). U tom smislu sud treba ispitati odgovara li sadržaj predstečajne nagodbe sadržaju ovršne isprave podobne za ovrhu, tj. ima li predstečajna nagodba snagu ovršne isprave na temelju koje se može provesti prisilna ovrha i bez pristanka dužnika ili bilo koje treće strane.

Slijedom navedeno, prvostupanjski sud nije pravilno primijenio odredbu čl. 61. st. Stečajnog zakona što je rezultiralo nepravilnim rješenjima - rješenjem od 7. listopada 2020. kojim je utvrđeno da su vjerovnici dužnika prihvatili plan restrukturiranja od 11. ožujka 2020. i kojim je potvrđen predstečajni sporazum i rješenjem od 15. listopada 2020. kojim je zbog očite pogreške u pisanju ispravljeno rješenje od 7. listopada 2020.

Iz navedenih je razloga na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, riješeno kao u točki I. izreke.

U ponovljenom će postupku sud otkloniti nedostatak na koji mu je ukazano u obrazloženju ovog rješenja, naložiti dužniku da u određenom roku dopuni, odnosno ispravi predmetni plan restrukturiranja, dajući mu pritom jasnu uputu za takvo postupanje, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja. Nakon toga će donijeti novu pravilnu i zakonitu, jasno i argumentirano obrazloženu odluku.

U odnosu na rješenje od 15. listopada 2020.:

Predmetnim rješenjem ispravljeno je rješenje od 7. listopada 2020. temeljem odredbe čl. 342. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a s obzirom da je u rješenju od 7. listopada 2020. došlo do očite pogreške u pisanju.

Odredbom čl. 342. ZPP-a je propisano da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Kako iz predmetnog rješenja, koje žalitelj niti ne pobija konkretnim žalbenim navodima, proizlazi da je u pisanju rješenja od 7. listopada 2020. došlo do očite pogreške u pisanju što je posljedica korištenja predložka namirenja ranijeg plana restrukturiranja o kojem vjerovnici nisu glasovali na ročištu od 30. rujna 2020., pravilno je primijenjena odredba čl. 342. ZPP-a, slijedom čega je valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ove odluke (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 3. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **1789a-7addd**

Kontrolni broj: **03e74-56623-ce3a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.